

《审计学》教学效果展示

音频和视频



审计起到了重要的作用
调查评价提出建议
同时促进经济管理和效益
也能协助预防舞弊
面对摆摆的帐册
审计超然保持独立
坚守着审计准则
风险让我们审慎选择客户
职业却要我们持怀疑态度
审计底稿凝聚着多少心血
一缕蛛丝马迹也要理清楚
审计流程 有多条 确定审计目标
内部控制 要了解再 符合性测试
包括实质性测试 都需要评价
审计报告 它就是 火眼金睛的聚焦
实事求是 是审计的基础
秉公执审智慧较量
咬定青山不放松的求索
一点一滴一丝不苟
出淤泥而不染
我们审计严格而公正
查账有多种方法
凭证让我们前后关联审阅
抽样却要我们节省些人力
也许通宵达旦在验算复核
也要审计证据能适当充分
审计程序 要细致 做好每一步
工作底稿 有利于 审计组织协调
工作底稿 有利于 形成 审计意见
工作底稿 它的好 非常的重要
有利未来以后 审计业务开展
审计工作需非常的耐心
审计流程 有多条 确定审计目标
内部控制 要了解再 符合性测试
包括实质性测试 都需要评价
审计报告 它就是 火眼金睛的聚焦
任何蛛丝马迹决不能错过
任何蛛丝马迹决不能错过
正义铸造

开放性试题

1 / 1请输入检索关键词

161202031230 王晶

在拟不进行控制测试的情况下，循环法审计仍然优于账户法吗？

答：业务循环审计主要是指运用业务循环原理，了解、审查和评价被审计单位内部控制系统及执行情况，从而指导实质性测试的方法。通常在整个审计工作的时间比重里，前期的循环性测试要占到一半以上的时间，基本上都会花费巨大的人力和时间来进行循环性测试，对企业的每个运作环节和关键控制点进行测试，用测试的结论来修改审计计划，并对实质性测试的针对方向和审计重点进行修正。由此可看出循环法审计潜藏着一系列风险，其中审计证据的风险分为控制测试风险和实质性测试风险，而控制测试又会影响到实质性测试，所以控制测试是循环法审计的核心环节，直接影响审计效果。

归根结底，现代模式的审计中审计循环过程就是风险决策的过程，而风险决策过程也正是审计效率和审计效果的过程。为了保证和提高审计测试和审计决策，必须系统地研究各个循环内部控制的构成，从而进一步确定实质性测试的重点。但如果不进行控制测试，这无异于传统的项目审计，甚至在风险控制和审计效果方面较传统的项目审计可能会更为逊色。

综上所述，我个人认为在拟不进行控制测试的情况下，循环法不再较账户法更具优越性。

申明：本文为原创

1 / 1请输入检索关键词

学号：161202031231 姓名：王澜

在拟不进行控制测试的情况下，循环法审计仍然优于账户法吗？

答：我觉得在不进行控制测试的情况下，循环法对于账户法还是仍有一定的优点。

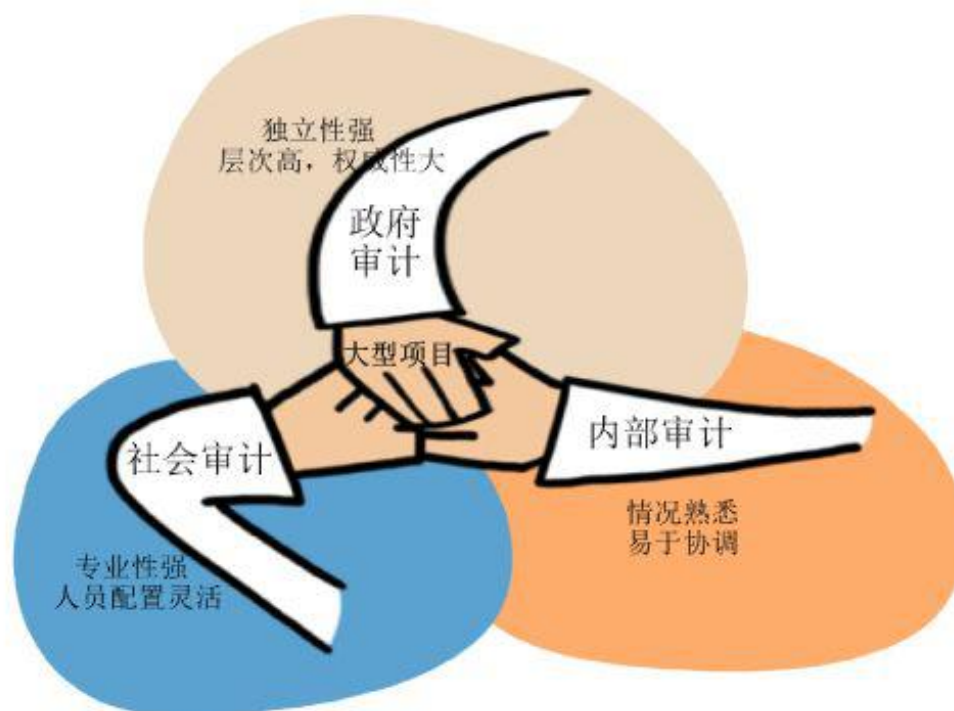
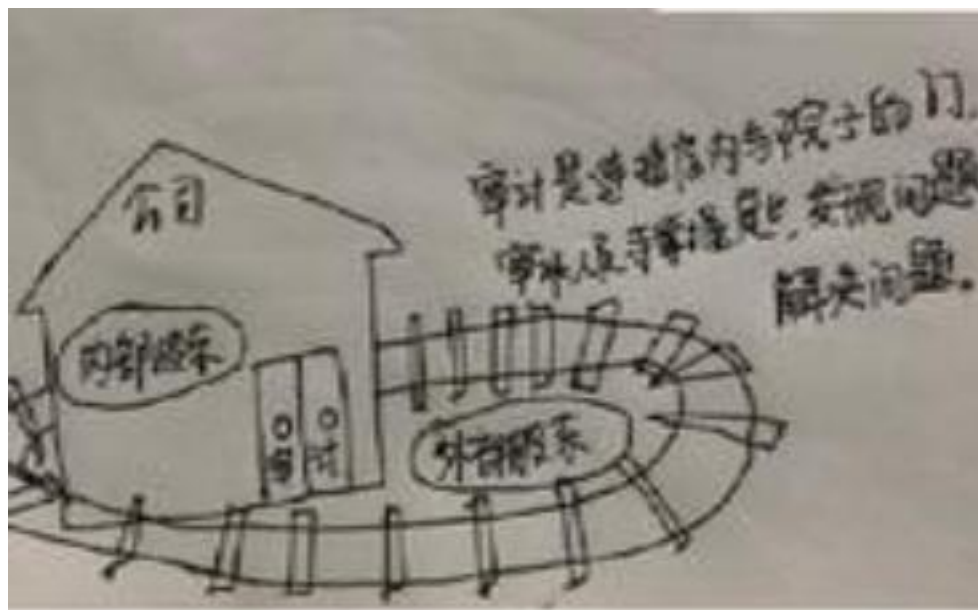
因为循环法与账户法相比最大的优点就是按照和业务有关系的流程、制度、重要性将密切相关的交易种类或账户余额划分为同一个板块，作为一个业务循环来组织安排工作。循环法与账户法相比，它的优点不仅在于与按业务循环进行的控制测试直接联系，而且便于审计工作的分工，将特定业务循环所涉及的财务报表项目分配给一个人或一个小组，审计某个特定业务流程的账户，而账户法是将同一业务活动的各个账户割裂开来单独审计，费时费力。

如果不进行内控的话，我们就是审计了某个特定流程的业务的所有账户。内部控制与实质性程序其实就是一个此消彼长的关系，控制测试就如测试人体内的免疫力系统，如果测试出来你免疫力非常强，那么针对你体内病毒的测试可以少做一点；如果你免疫力弱的话那就多测一点。我们进行的这个过程是在将循环法分版块以后进行的，例如货币资金的审计我们就把它化整为零放在了其他审计版块中，对货币资金这个账户的单独审计工作就会减少许多。

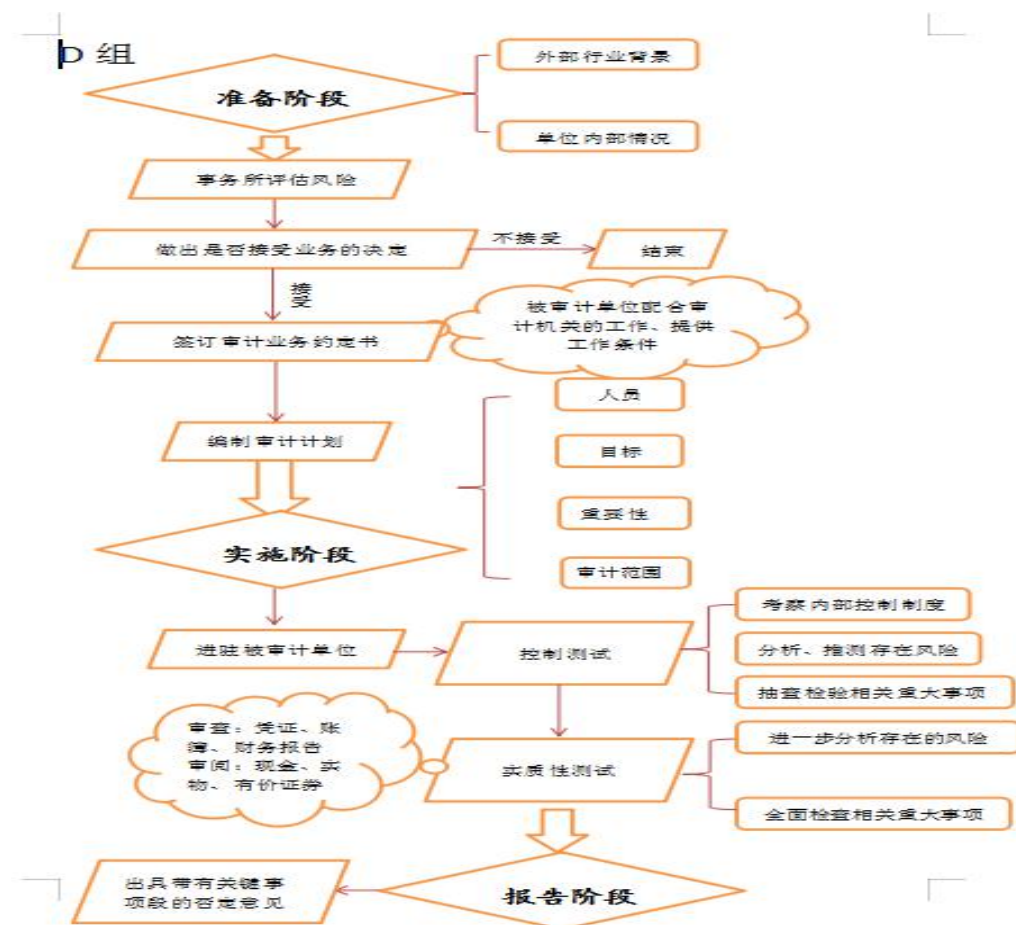
所以即使不进行控制测试，在本质上循环法仍然优于账户法。就像我们在一大堆东西中找五样我们要找的东西，如果像账户法一样在这一大堆杂乱无章的东西中一个一个去锁定肯定会效率低下，而像循环法分版块一般我们先把这堆东西分分类，如衣服类，玩具类，食品类等。而控制测试就像是一个记忆力好的人把五样东西全记住去找就容易多了，而不进行控制测试就是一个记忆力不太好的人，他得一样一样的找，但由于先前分了类，仍然效率比较高。

声明：本文为原创
签名：

学生手绘图



学生流程图（针对视频案例）



C 组

